**OBRAZLOŽENJE NAGRADE ZA 2019. GODINU**

Ove godine Savet za borbu protiv korupcije dodeljuje nagradu za lični doprinos u borbi protiv korupcije sudiji Apelacionog suda, dr Miodragu Majiću, koji je svojom hrabrošću i stručnošću ukazao na mogući pomak u borbi za nezavisnost pravosuđa i dao značajan doprinos u menjanju celokupnog sistema koji je kod nas izgubio poverenje velikog broja građana.

Miodrag Majić je rođen u Beogradu. Pravni fakultet završio je 1995. godine. Na istom fakultetu je magistrirao (2003) i doktorirao u oblasti krivičnog prava 2008. godine.

U dosadašnjoj karijeri bio je saradnik u Okružnom javnom tužilaštvu (1996-2000), sudija i portparol Prvog opštinskog suda u Beogradu (2000-2005), predsednik ovog suda (2005-2009) i sudija Apelacionog suda u Beogradu (od 2009. godine do danas).

U međuvremenu je predstavljao Republiku Srbiju u Međunarodnom krivičnom sudu (2009-2012) i učestvovao je u izradi najznačajnijih aktuelnih zakona u krivičnopravnoj oblasti (ZKP, Zakon o međunarodnoj pravnoj pomoći u krivičnim stvarima, Zakon o oduzimanju imovine stečene krivičnim delom itd.).

Samostalno i u koautorstvu objavio je više stručnih monografija, članaka i komentara u oblasti krivičnog i međunarodnog krivičnog prava.

Predaje po pozivu na Pravnom fakultetu Univerziteta u Beogradu (2009. godine izabran je u zvanje naučnog saradnika) i Pravnom fakultetu Univerziteta Union (2019. izabran je za predavača van radnog odnosa).

Redovno piše i uređuje “Blog sudije Majića” i gostuje u medijima  i na stručnim skupovima govoreći o problemima sudske nezavisnosti, ljudskih prava i krivičnog prava. Učesnik je velikog broja domaćih i međunarodnih stručnih skupova gde je predstavljao radove i predavao.

Dobitnik je nagrade „Vitez poziva” (2016) i priznanja „Balkan Heroes” (2018).

Osnivač je i član Upravnog odbora Centra za pravosudna istraživanja (CEPRIS).

Objavio je zbirku priča „U ime naroda” i roman „Deca zla”. U romanu „Deca zla“ sudija Majić objašnjava delovanje čitavog sistema i odraz na buduća pokoljenja, ljubav i empatiju.

Poznat je kao istaknuti protivnik kaznenog populizma u Srbiji, zbog čega je bio meta mnogih verbalnih napada i uvreda od strane političara.

Transparentnim izlaganjima i javnim nastupima sudija Majić je građanima Srbije, bez okolišavanja, predočio u kakvoj se situaciji nalazi pravosudni sistem i sa kojim problemima se suočava. Kada o problemima u pravosuđu javno govori afirmisani i učeni sudija, onda je to povod da se građani zamisle i zapitaju zašto se o tome toliko dugo ćuti i čemu da se nadaju.

Svojim ponašanjem sudija Majić dao je primer koliko su pojedinačno zalaganje i istrajnost, nezavisno od mogućih i verovatnih posledica, značajni u naporima pojedinca da ostvari svoja uverenja. Svojim javnim nastupima jasno je pokazao da nema prevelike cene da se napravi i najmanji pomak ka vladavini prava i pravno uređenoj državi. Nije izbegavao javno sučeljavanje i uvek je dosledno branio svoje stavove i dignitet sudijskog poziva. Uvek se zalagao za poštovanje ljudskih prava i javno osuđivao nedemokratsko i protivzakonito ponašanje.

Njegovo shvatanje da posao sudije treba demistifikovati, a autoritet sudija ostvariti stručnim i nezavisnim radom kao i slobodnijim prisustvom u medijima po određenim pitanjima, nije uvek nailazilo na odobravanje kolega. Ovakvo shvatanje nije politizacija sudija već ostvarivanje tekovina koje imaju razvijene demokratije jer takvo ponašanje doprinosi jačanju stvarnog ugleda profesije i samih sudija kao i vraćanju izgubljenog poverenju građana.

Svoja shvatanja sudija Majić je više puta obrazlagao i dokumentovao u svojim raspravama.

Citiramo argumente iz njegovih rasprava:

„Decenijama su na ovim prostorima sudije učene kako je isključivi dozvoljeni vid njihovog obraćanja onaj u odlukama koje donose. “Sve što imaš da kažeš, kaži u presudi” govorili su nam principali, objašnjavajući kako je sudiji jedino u sudnici dozvoljeno oglašavanje, i kako je sve ostalo nedopustivo upuštanje u političku arenu u kojoj sudijama nije mesto.“

Delimično i zbog ovakvog pristupa, od sve tri grane vlasti, sudije su bile i ostale tradicionalno najnevidljiviji deo državnog „trijumvirata”.

Ovakvim stavom teško je odbraniti podelu vlasti na tri nezavisne grane, a još teže uspostaviti narušene odnose.

On dalje navodi da kada se od studenata traži da navedu imena najviših predstavnika izvršne, zakonodavne i sudske vlasti, studenti po pravilu ne znaju odgovor za sudsku vlast. Paradoks je, da iako načelno omražene, domaće sudije su za domaću javnost gotovo u potpunosti ostale nevidljive.

Tu se opet postavlja pitanje kako onda povratiti ugled sudija kada su nevidljive?

Sudija Majić postavlja i pitanje: „Da li je u savremenim uslovima zaista i dalje opravdano tražiti od sudija da do penzije ostanu zatvorene u kabinete, i da se u iste skrivaju kada god na hodniku ugledaju novinarske kamere? Ili, da li je jedini dobar sudija - sudija bez lica i imena?“

On ukazuje da se odnos sudija i javnosti menja i u najtradicionalnijem sistemu u Velikoj Britaniji i navodi: „Još davne 1955. godine, Lord Kilmur je naveo da samo „dokle sudija ćuti, njegova reputacija povodom mudrosti i nepristrasnosti, ostaje nepobitna”. 1987. godine Lord Mekej (Lord Mackay) utvrđuje da su Pravila u nesaglasju sa sudijskom nezavisnošću, i da svakom sudiji treba ostaviti pravo da odluči kada je prikladno govoriti, a kada nije. U SAD sudije uređuju blogove, daju intervjue, a o sudijama se snimaju i filmovi.

I u Evropi sudije su sve češće komentarisale adekvatnost zakonodavnih rešenja i stanje u pravosuđu zemalja u kojima su služile. Evropski sud za ljudska prava potvrdio je neotuđivo pravo sudija na slobodu iznošenja sopstvenog mišljenja, naročito kada je reč o pitanjima od značaja za javnu debatu.

Bangalorska pravila sudijskog ponašanja (tačka 4.6), između ostalog navode da su javni nastupi sudija ne samo prihvatljivi, već i poželjni kada je reč o pitanjima koja se tiču tema značajnih za pravosuđe (funkcionisanje sudova, nezavisnost sudstva, zarade sudija i njihov integritet, administrativna pitanja i sl.). Pored toga, izričito se navodi da se od sudije očekuje da učestvuje u debati koja se tiče aktuelnog stanja zakonodavstva i ukazivanja na moguće probleme, kao i na eventualne manjkavosti predloženih zakonskih rešenja.“

Sudija Majić zaključuje: „Iako je i dalje neprihvatljivo da, mimo odluka i izvan sudnice, komentarišu predmete, od sudija se, kao nosilaca jedne od najznačajnijih društvenih funkcija, očekuje da budu društveno angažovani intelektualci, koji će sopstvenim iskustvom i znanjem doprinositi ozbiljnosti i učinkovitiosti javne debate u oblasti kojoj su posvetili profesionanu karijeru. Ovo je od posebno značaja u društvima u kojima postoji nizak stepen poverenja građana u sud.  Adekvatna i pažljivo odabrana pojavljivanja sudija u javnosti mogu značajno doprineti promeni negativne slike, imajući na umu da jednim delom ova počiva i na nedovoljnoj obaveštenosti.“

On dalje zaključuje: „Standardi sudijske etike nisu i ne mogu biti prepreka za veću otvorenost sudija prema medijima. Kao što smo videli, zaklanjanje iza ovog paravana, barem u savremenim uslovima, više ne može biti opravdano. Sa takvim saznanjem, postaće sve vidljivije da je i kod sudija kao i kod većine drugih, iza najvećeg broja ćutanja, zapravo strah.“

U zemlji gde se već decenijama donose i menjaju zakoni po ubrzanom postupku, gde izostaje ili se omalovažava stručna rasprava, sudijska udruženja i sudije imaju posebnu odgovornost prema građanima.

U kontekstu navedenog treba sagledati javne istupe sudije Majića kao borca za nezavisnost i dostojanstvo sudijske profesije i vladavinu prava.

Ovo je put koji je odabrao jedan moralan, hrabar i principijelan čovek, svestan posledica koje će lično podnositi, ali isto tako i svestan da bez institucija koje funkcionišu u punom kapacitetu i vladavine prava ni naša deca nemaju budućnost.

Ova nagrada je podsticaj da se započeta borba nastavi i u njoj istraje za dobrobit svih nas.